



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
Dipartimento di Processi Formativi
CATANIA

Cattedra di Psicologia Sociale
(Prof. Orazio Licciardello)

Catania, 28-02-2011

Via Biblioteca 4 - 95124 ("Palazzo Ingrassia")
Tel. 095.2508021 - 2508061 - Fax 095.2508070
Cellulare: +393666630067
E-mail: o.licciardello@unicat.it

Al Direttore del Personale e Affari Generali
Dell'Università di Messina
Dott. Fausto Gennuso
Piazza Pugliatti, 1
98122 Messina

e p.c. Al Magnifico Rettore
Università degli Studi di Messina
Piazza Pugliatti, 1
98122 Messina

Al Direttore Amministrativo
Responsabile ad interim dell'Area Sviluppo
Risorse Umane Consulenza legale contenzioso
Università di Messina
Piazza Pugliatti, 1
98122 Messina

Oggetto: Valutazione comparativa D.R. 2504 del 24/08/2010: relazione come da richiesta da parte del Direttore del Personale e Affari Generali, Dott. Fausto Gennuso - Prot 12032 del 21-02-2011, in merito alle istanze avanzate dalla Dott.ssa Antonella Prudente

Lo scrivente Prof. Orazio Licciardello, Ordinario di Psicologia Sociale dell'Università degli Studi di Catania, Presidente della Commissione per la Valutazione comparativa per un contratto di diritto privato per Ricercatore a tempo determinato per il settore scientifico disciplinare M-PSI/05 Psicologia sociale, Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Messina, bandito con D.R. 2504 del 24/08/2010, costituita oltre allo scrivente dai Professori Bruno Maria Mazzara dell'Università di Roma-La Sapienza e Patrizia Meringolo dell'Università di Firenze, a nome della Commissione, consultata per via telematica, in risposta alla richiesta di cui all'oggetto, specifica quanto appresso in dettaglio:

1)-lo scrivente ha svolto il suo ruolo come doveroso servizio istituzionale, non per auto-proposizione ma in risposta a specifica indicazione dell'Università di Messina, che lo ha onorato designandolo (pur essendo appartenente ad altro Ateneo) come membro interno per la Valutazione comparativa in oggetto; identica considerazione va fatta per gli altri Commissari (che hanno ritenuto di eleggere lo scrivente Presidente della Commissione), scelti mediante sorteggio dall'Ateneo, che hanno svolto la loro attività con autentico spirito di servizio nei confronti dell'Università di Messina (servizio, nel contempo, svolto anche nei confronti della ricerca scientifica, compito fondamentale, non va mai dimenticato, dell'Università e di chi nella stessa opera anche con compiti di didattica);

Allegato 6

2)-la Commissione ha svolto il suo compito nell'interesse dell'Ateneo e nel rispetto di quanto previsto dal Bando di cui all'oggetto, nonché dallo specifico Regolamento; l'assoluta trasparenza delle attività svolte è documentata dagli Atti (e relativi allegati), che sono pubblici, e nei quali (a differenza di quanto lamentato dalla Dott.ssa Antonella Prudente) non esiste alcuna "cripticità" di criteri. Nel Verbale N.1, secondo quanto previsto dal Bando, sono stati chiaramente esplicitati i criteri adottati dalla Commissione, anche relativamente all'attribuzione dei punteggi. Nel Verbale n.4, richiamati ed ulteriormente esplicitati tali criteri, sono riportate le valutazioni, qualitative e quantitative, relative ai titoli ed alle pubblicazioni di ciascun candidato; nel merito, si sottolinea il fatto che, ai fini della massima trasparenza, la Commissione ha adottato il metodo di utilizzare per ciascun candidato una dettagliata scheda riassuntiva con i titoli e le pubblicazioni rispetto ai quali sono stati formulati i giudizi ed in relazione ai quali sono stati attribuiti i punteggi. In tal senso, al Verbale sono stati allegati, oltre ai giudizi del valutatore esterno (che la Commissione ha dovuto, secondo quanto previsto dal Bando, preliminarmente assumere e tenere in considerazione, Allegato-0), i giudizi dettagliati per ciascun candidato (Allegati da 1 a 9); inoltre, su richiesta della Dott.ssa Antonella Prudente e dell'Ufficio Ricercatori, e sempre ai fini della massima trasparenza, sono state fornite anche le schede di lavoro utilizzate dalla Commissione con l'articolazione dei punteggi attribuiti ai titoli ed alle pubblicazioni (Allegati da 1-bis a 9-bis);

3)-relativamente ai lavori in collaborazione, prassi ormai indispensabile nell'ambito della ricerca scientifica (almeno di quella sperimentale ed empirica, ovvero svolta "sul campo") che viene condotta da team di ricerca, i problemi sollevati non sussistono poiché, come risulta dal Verbale N.4, in riferimento a tali lavori, lo scrivente ha preliminarmente esplicitato quale fosse il suo apporto e quale fosse l'apporto dei candidati co-autori. Ciò in riferimento alla prassi concorsuale ed in aderenza a quanto previsto dalla giurisprudenza, a partire dal parere 1964 del 26 luglio 1974 del Consiglio di Stato, Sezione prima, ed ai pronunciamenti che ne sono seguiti, tutti mirati a contemperare l'esigenza di imparzialità con quella di non limitare lo sviluppo della ricerca scientifica, sempre più necessariamente caratterizzata dal lavoro di team (al riguardo si veda inoltre, anche Corte Cost., 24 luglio 1972, n.143; Consiglio di Stato Sez. VI, 24 maggio 2006, n.3087, etc.). In ogni caso, a parte la similarità di massima con il giudizio degli altri Commissari, si fa rilevare che il giudizio dello scrivente concorda sostanzialmente con il parere precedentemente espresso dal Valutatore esterno (nel merito, basta consultare il Verbale N.4):

4)-in generale, ad ulteriore esplicitazione di quanto sopra, si ritiene opportuno ricordare che la Commissione, prima di procedere alla valutazione dei titoli e della pubblicazioni presentate dai candidati, ha dovuto acquisire il giudizio del valutatore esterno; si tratta di giudizio preliminare ad ogni attività di valutazione e del quale la Commissione ha dovuto, come prescritto dal Bando, tener conto; in tale quadro, peraltro, il giudizio espresso dal Presidente, relativamente ai singoli candidati, non è mai risultato divergente da quello del Valutatore esterno (ciò è facilmente verificabile dal Verbale n.4) e, nei fatti, attesa l'attenta articolazione di tali giudizi, gli stessi sono stati sostanzialmente condivisi dall'intera Commissione;

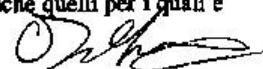


5)-la valutazione relativa a ciascun candidato discende, secondo quanto previsto nel Bando e nel Regolamento (prima citato), dal giudizio relativo alla qualità e quantità della produzione scientifica e alla pertinenza dei titoli complessivi relativamente al settore scientifico disciplinare M-PSI/05; nel merito, è facile verificare che tanto i giudizi del Valutatore esterno quanto quelli della Commissione relativi a ciascun candidato distinguono tra qualità della produzione scientifica (ove presente) e livello di congruenza con il settore M-PSI/05;

6)-il fatto che della lista ristretta degli ammessi a tenere il Seminario finale sui risultati della propria ricerca scientifica facciano parte anche candidati con giudizio non-positivo, non è attribuibile a decisione della Commissione ma discende da quanto espressamente previsto dal Bando (Art. 7, e dal Regolamento dell'Ateneo di Messina del 9 febbraio 2010 n.5, sui Concorsi per Ricercatore a tempo determinato, Art.6). Nella normativa si prevede infatti che siano ammessi al seminario un numero preciso di concorrenti, in relazione al numero di posti messi a concorso. Non risponde al vero, inoltre, che solo due candidati (la Dott.ssa Claudia Castiglione e la Dott.ssa Daniela Damigella) siano stati ammessi con giudizio positivo: la Commissione ha formulato, infatti, apprezzamenti positivi sulla produzione scientifica, pur rilevandone la scarsa congruenza con il settore M-PSI/05, nei confronti di altri candidati (la Dott.ssa Luana Sorrenti): com'è noto, anche se ciò sfugge alla Dott.ssa Prudente, i settori scientifico disciplinari di ambito psicologico sono ben 8 e la validità scientifica in un settore non si traduce tout-court nella validità scientifica in un altro settore. Nel merito, si segnala, che l'allegato A0 (richiamato dalla Dott.ssa Prudente) riguarda il giudizio del Valutatore esterno, antecedente rispetto a quello della Commissione, nel quale insieme al giudizio positivo relativo a due candidati, sono contenuti apprezzamenti positivi per altri candidati, anche se (per i motivi sopra richiamati) viene rilevata la scarsa congruenza del loro profilo scientifico con il settore M-PSI/05;

7)- la Dott.ssa Prudente (ultimo punto della sua istanza del 7-02-2011) ritiene "curioso" che la stessa situazione si sia ripetuta nella valutazione D.R. n.2344 del 30.07.2010; nel merito, appare di tutta evidenza che essendo il Valutatore esterno lo stesso, essendo i giudizi formulati dai Commissari fondati sulla qualità e pertinenza dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati relativamente al Settore Disciplinare M-PSI/05, ed essendo i punteggi attribuiti in base alla pertinenza dei titoli ed alla quantità, qualità e pertinenza delle pubblicazioni scientifiche, sempre in riferimento a tale settore, il quadro complessivo concernente i singoli candidati che hanno fatto domanda per entrambe le Valutazioni comparative non poteva certo subire variazioni sostanziali, poiché la documentazione (titoli e pubblicazioni) presentata da tali candidati era identica: quanto sopra, peraltro, costituisce ulteriore motivo di fondatezza dei giudizi formulati dai Commissari e dei punteggi dagli stessi attribuiti a vari candidati;

8)-appare, infine, difficile comprendere le doglianze della Dott.ssa Prudente, che si possono forse comprendere in termini di aspettative deluse, ma non sul piano oggettivo. Nel merito, va ricordato che la Valutazione in oggetto riguarda un posto di Ricercatore, pur a tempo determinato, nel settore M-PSI/05 e che il Seminario pubblico che devono tenere i candidati della lista ristretta riguarda "i risultati dagli stessi ritenuti più interessanti e significativi della propria attività di ricerca" scientifica (Art.7 del Bando). I candidati ammessi, anche quelli per i quali è



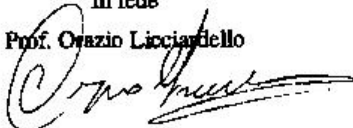
4

sta rilevata la scarsa congruenza con il settore scientifico disciplinare M-PSI/05, presentano tutti una ricca produzione scientifica pubblicata anche su riviste internazionali. La Dott.ssa Prudente, invece, ha presentato, oltre alla tesi di Dottorato di ambito neuro-biologico e clinico, di pagine 30, risalente al 2003 (ovvero a più di 7 anni orsono) solamente un articolo di 23 pagine, in collaborazione con altri, su un volume del 1997 (ovvero, risalente a 14 anni orsono) ed un contributo di 2 pagine, sempre in collaborazione, ad un Convegno di Universitari del 1991 (ovvero, risalente a 20 anni orsono); entrambi, pertanto, relativi ad un ambito scientifico, pertanto, non pertinenti al settore M-PSI/05; nel merito viene da chiedersi: quali risultati di ricerca scientifica avrebbe potuto esporre? Il Regolamento dell'Ateneo di Messina del 9 febbraio 2010 n.5, sui Concorsi per Ricercatore a tempo determinato, non a caso insiste sulle Pubblicazioni e sulla qualità delle stesse come criterio per le Valutazioni comparative specifiche e, non a caso, oltre ad avere indicato come membro interno un docente di altro Ateneo e scelto mediante sorteggio gli altri Commissari, ad ulteriore garanzia della qualità scientifica di chi viene selezionato, ha introdotto la figura del Valutatore esterno di levatura internazionale (Art. 6); tale insistenza si ispira al principio che l'Università ha il ruolo fondamentale di svolgere ricerca e di fondare l'insegnamento sulla stessa: in tal senso, per assolvere a ruoli universitari occorre svolgere ricerca scientifica, di qualità ed in maniera continuativa, nonché pertinente al settore scientifico nel quale si opera o al quale si aspira (in questo caso, il settore M-PSI/05). Nel caso della Dott.ssa Prudente, purtroppo, l'attività di ricerca scientifica è, sostanzialmente, assente (malgrado abbia per vari anni svolto attività di insegnamento come docente a contratto di Psicologia sociale) ed appaiono perciò consequenziali sia il giudizio NON-POSITIVO del Valutatore esterno sia il giudizio collegiale della Commissione che "non ritiene che la candidata possa essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa" (Verbale N.4).

Sperando di aver corrisposto in maniera esaustiva all'invito di produrre dettagliata relazione e, ovviamente, disponibile ad ulteriori chiarimenti.

In fede

Prof. Orazio Licciardello



I Commissari, Proff. Bruno Maria Mazzara e Prof.ssa Patrizia Meringolo, approvano la presente relazione e invieranno la dichiarazione di conformità all'Ufficio Ricercatori dell'Università di Messina, Via: fax 090-6768763; oppure, scannerizzata, via e-mail: Uff.Ricercatori@unime.it

allegato

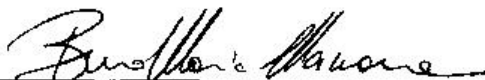
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Bruno Maria Mazzara membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n.230, per il settore scientifico disciplinare M-PSI/05, Psicologia Sociale, presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 2504 del 24/08/2010, dichiara con la presente di aver concordato, con gli altri componenti della Commissione, per via telematica, la relazione chiesta al Presidente, Prof. Orazio Licciardello, dal Direttore della Direzione del Personale e Affari Generali Dott. Fausto Gennuso, a seguito delle istanze presentate dalla candidata Dott.ssa Antonella Prudente.

Dichiara inoltre di concordare con la relazione a firma del Prof. Orazio Licciardello Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentata agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza

Data .28-02-2011.


firma

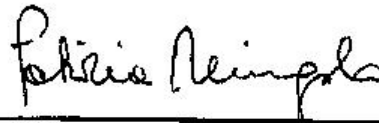
allegato

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. PATRIZIA MERINGOLO membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n.230, per il settore scientifico disciplinare M-PSI/05, Psicologia Sociale, presso la Facoltà di Scienza Politiche dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 2504 del 24/08/2010, dichiara con la presente di aver concordato, con gli altri componenti della Commissione, per via telematica, la relazione chiesta al Presidente, Prof. Orazio Licciardello, dal Direttore della Direzione del Personale e Affari Generali Dott. Fausto Gennuso, a seguito delle istanze presentate dalla candidata Dott.ssa Antonella Prudente.

Dichiara, in tal senso, di concordare con la relazione a firma del Prof. Orazio Licciardello Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentata agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza

Data 28-02-2011.



firma